



Zdravotnická záchranná služba Karlovarského kraje





Vývoj přednemocniční neodkladné péče

KPR: indikátor kvality

MIMONEMOCNIČNÍ NÁHLÁ ZÁSTAVA OBĚHU: DOPAD ZMĚN SYSTÉMU POSKYTOVANÍ PŘEDNEMOCNIČNÍ NEODKLADNÉ PÉČE V OBDOBÍ 2012-2016 V KARLOVARSKÉM KRAJI

Vojtěch MÍRA, Metoděj RENZA, Aneta FRIDRICHOVSKÁ
Roman SÝKORA





Jaký je vliv všech změn,
implementovaných na ZZS KVK
na výsledky v poskytování péče
o pacienty s mimonemocniční NZO ?

Guidelines

2011

Standardy

Nejsou lékaři



2011



2011



100% RV

2016



Guidelines

2011

Standardy

Nejsou lékaři

Vzdělávání

Vzdělávání
vč. ZOS

2016



Guidelines

2011

Standardy

Nejsou lékaři

Vzdělávání

Vzdělávání
vč. ZOS

Kompetence **NLZP**

2016



Guidelines

2011

Standardy

Nejsou lékaři

Vzdělávání

Vzdělávání
vč. ZOS

Kompetence

Vybavení

2016



Guidelines

2011

Standardy

Nejsou lékaři

Vzdělávání

Vzdělávání
vč. ZOS

Kompetence

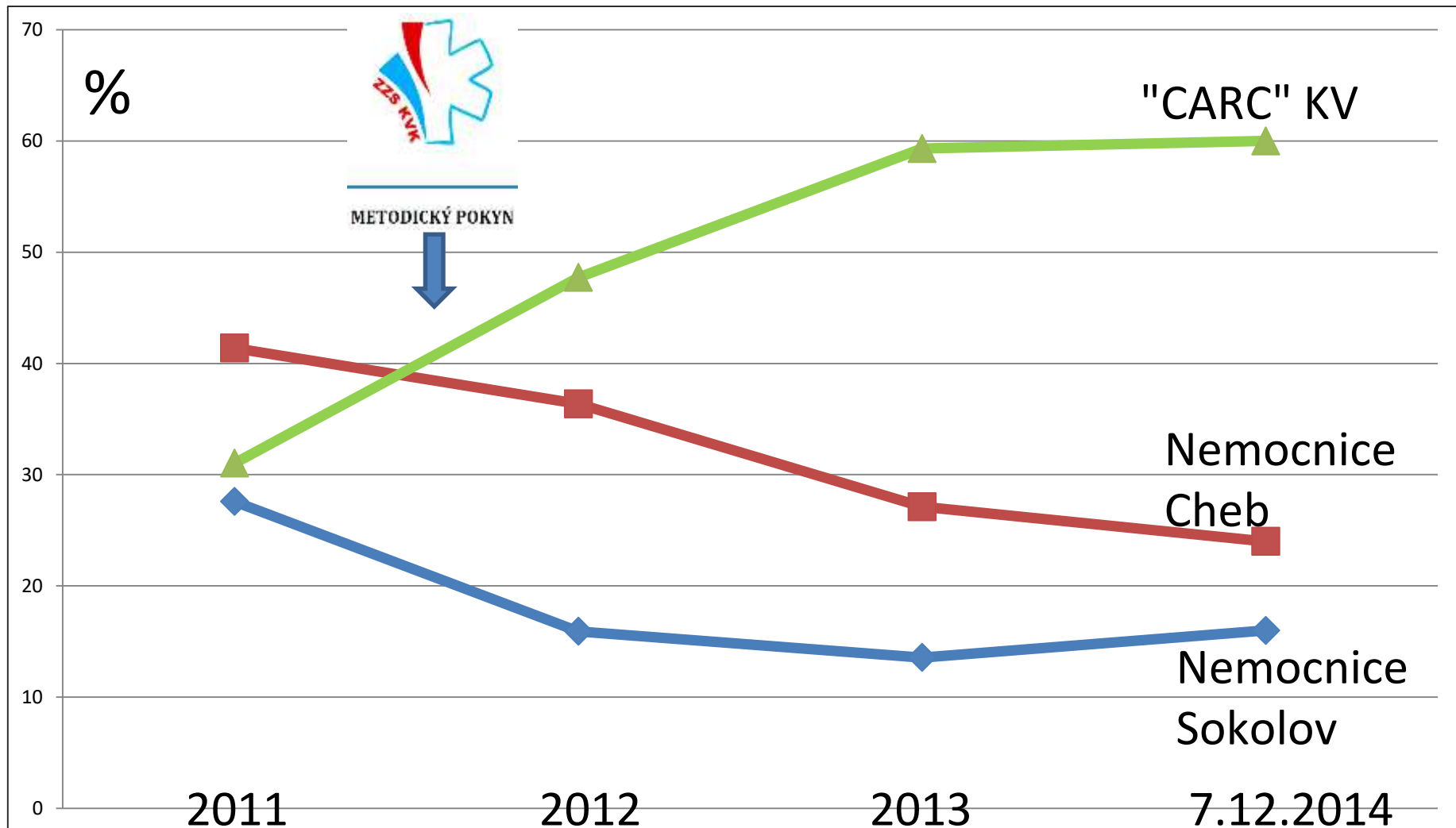
Vybavení

2016

CARC



Poměry směřování OHCA po ROSC do jednotlivých nemocnic v kraji



2011



2016



2011 NZO 1. 12. 2011 – 2. 3. 2012
6033

Přesné definice hodnocených
parametrů / metodologie

8658

2016 NZO 1. 12. 2015 – 2. 3. 2016

Tabulka 1: Základní údaje o pacientech s mimonemocniční NZO



	CONTROL	CHANGE	
NZO (n)	55	52	NS
Věk dospělých pacientů s NZO (průměr +/- SD)	63+/-13	66+/-16	NS
Muži / ženy / děti (n)	35/19/1	37/15	NS
Místo zástavy doma	64% (n=35)	60% (n=32)	NS
Nedefibrilovatelný vstupní rytmus (PEA/ASY)	75% (n=41)	75% (n=39)	NS
Spatřená zástava	78% (n=43)	71% (n=37)	NS
KPR svědkem	47% (n=26)	67% (n=35)	*
Kvalitní KPR svědkem	31% (n=17)	44% (n=23)	NS
Použití AED	4% (n=2)	4% (n=2)	NS
Počet pacientů předaných do ZZ (n)	15	18	NS
Opakovaná srdeční zástava u pacientů s ROSC	7% (n=1)	22% (n=4)	NS
Pacienti s ROSC a vstupním rytmem VF/VT	47% (n=7)	33% (n=6)	NS

Tabulka 2: Hodnocení vlivu změny distribuce výjezdových skupin ZZS KVK na dojezdové časy a zahajování KPR

	CONTROL	CHANGE	
První výjezdová skupin na místě (průměr +/- SD, min)	7,84 +/-4,54	9,05 +/-4,43	NS
První zahájil lékař	82% případů (n=45)	37% (n=19)	*
První zahájil záchranář	18% případů (n=10)	63% (n=33)	*
ROSC (průměr +/- SD, min)	10 +/- 13	12,5 +/-12	NS
T od příjezdu na místo po předání pacienta s ROSC do ZZ (průměr +/- SD,min)	68 +/-38	51 +/-28	NS



Tabulka 3: Hodnocení implementace guidelines, standardy, edukace a spolupráce bystanderů

	CONTROL	CHANGE	
Kvalitní KPR svědkem	31% (n=17)	44% (n=23)	NS
Gasping	13% (n=7)	23% (n=12)	NS
Doporučené postupy dodrženy	69% (n=38)	79% (n=41)	NS

Tabulka 4: Parametry hodnotící použití technického vybavení a dovednosti

	CONTROL	CHANGE	
Využití přístroje LUCAS II	0% (n=0)	54% (n=28)	*
Délka neúspěšné KPR (průměr +/-SD, min)	30+/-12	30+/-14	NS
Použití monitorace etCO2	4% (n=2)	23% (n=12)	*
Zajištění dýchacích cest laryngeální maskou	7% (n=4)	37% (n=19)	*
Intraoseální vstup	0% (n=0)	12% (n=6)	*



Závěr



Pozitivní výsledek KLINICKÝ / EKONOMICKÝ

Výcvik a kompetence

Systemový dopad: RZP vs. RLP